

Indicador del Funcionamiento de los Sistemas Municipales Anticorrupción en el Estado de México

Análisis comparativo de los Informes Trimestrales de los Sistemas Municipales Anticorrupción (SMA) correspondientes al **primer y último trimestre del año 2025**, con base en 16 categorías de medición y el enfoque de Semáforo de Kerzner (2017).

CORTE: 22 DE ABRIL DE 2026

125 MUNICIPIOS ANALIZADOS



Metodología: Enfoque de Semáforo

¿Cómo se construye el indicador?

Se contrastan el Primer Informe Trimestral (PIT 2025) y el Cuarto Informe Trimestral (CIT 2025) del Comité Coordinador Municipal en **16 variables**. La fórmula mide la continuidad de información entre ambos informes.

$$IFSMA = \frac{\text{Variable PIT 2025} + \text{Variable CIT 2025}}{2} \times 100$$

Interpretación del Semáforo

 **Verde**

100% — Total continuidad de información

 **Amarillo**

50% — Cumplimiento parcial

 **Rojo**

0% — Omisiones o falta de seguimiento

Las 16 Variables del IFSMA

Cada variable mide la consistencia entre el primer y último informe trimestral 2025 de los Sistemas Municipales Anticorrupción.



IFSMA 1–3: Informes y Formato

Entrega del informe trimestral, uso del formato sugerido e inclusión del apartado de probables hechos de corrupción.



IFSMA 4–6: Plataformas y Transparencia

Actualización de plataformas digitales (IPOMEX, SIIM, SAIMEX), campañas de declaración patrimonial y buzones de quejas.



IFSMA 7–9: Participación Ciudadana

Encuestas ciudadanas, elaboración del Código de Ética y publicación de requisitos de trámites municipales.



IFSMA 10–12: Capacitación y Difusión

Capacitación a servidores públicos, vinculación con CPC Estatal y campañas anticorrupción en redes sociales y escuelas.



IFSMA 13–16: Coordinación y Verificación

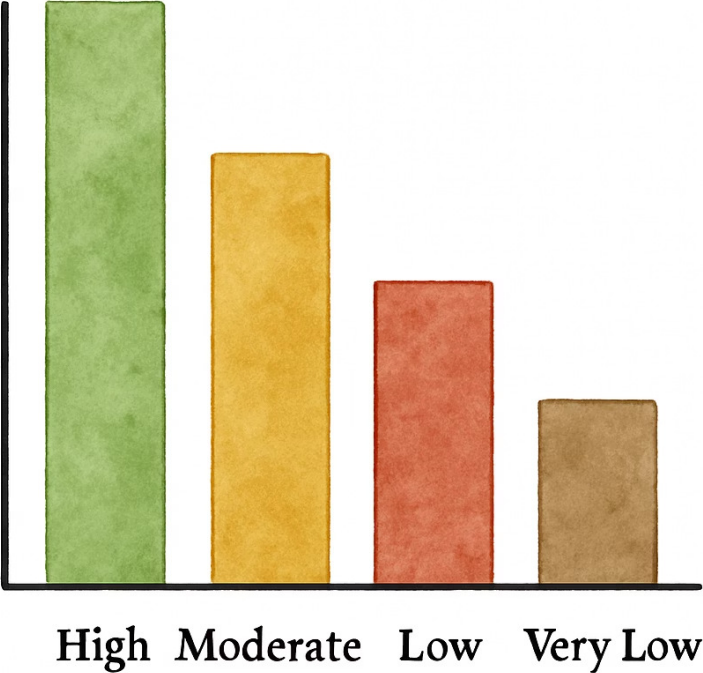
Dictámenes de Giro, reuniones distritales, seguimiento al CPC/SESAEMM y verificación en campo de obras públicas.

Resultados Generales del IFSMA: Tabla de Cumplimiento

Distribución de los 125 municipios del Estado de México por variable y nivel de cumplimiento (rojo, amarillo, verde).

Variable	 0% (Rojo)	 50% (Amarillo)	 100% (Verde)
IFSMA 1 – Entrega Informe Trimestral	17	32	76
IFSMA 2 – Formato Sugerido	53	36	36
IFSMA 3 – Apartado Corrupción/Faltas	40	37	48
IFSMA 4 – Plataformas Digitales	58	40	27
IFSMA 5 – Campaña Declaración Patrimonial	97	23	5
IFSMA 6 – Buzón de Quejas	53	48	24
IFSMA 7 – Encuestas Ciudadanas	105	19	1
IFSMA 8 – Código de Ética	88	34	3
IFSMA 9 – Publicación Requisitos Trámite	89	32	4
IFSMA 10 – Capacitación Servidores Públicos	43	61	21
IFSMA 11 – Capacitación CPC Estatal	98	21	6
IFSMA 12 – Campañas Anticorrupción	36	54	35
IFSMA 13 – Dictámenes de Giro	106	14	5
IFSMA 14 – Reuniones Distritales	105	15	5
IFSMA 15 – Seguimiento CPC/SESAEMM	74	46	5
IFSMA 16 – Verificación en Campo de Obras	110	14	1

Municipal Compliance Levels



Variables con Mayor y Menor Cumplimiento

● Mejor desempeño

IFSMA 1 — Entrega del Informe Trimestral lidera con **76 municipios** en cumplimiento total (100%), siendo la variable con mayor consistencia entre PIT y CIT 2025.

● Áreas críticas

IFSMA 16 — Verificación en campo de obras: solo **1 municipio** cumple al 100%, con 110 en rojo.

IFSMA 7 — Encuestas ciudadanas: solo **1 municipio** verde, 105 en rojo.

IFSMA 13 y 14 — Dictámenes de Giro y Reuniones Distritales: apenas **5 municipios** verdes cada uno.

IFSMA 1: Entrega del Informe Trimestral por Nivel de Riesgo

Análisis de los 125 municipios según su estatus de riesgo institucional (SESAEMM, corte 22/04/2026) y su cumplimiento en la entrega del PIT y CIT 2025.

Estatus SMA	 0%	 50%	 100%	Total
Riesgo Bajo	9	19	55	83
Riesgo Medio	5	8	16	29
Riesgo Alto	1	3	4	8
Sin Sistema	2	2	1	5
Totales	17	32	76	125

 A menor nivel de riesgo institucional, mayor cumplimiento. Los municipios de riesgo bajo concentran los mejores resultados (55 de 83 con 100%). Juchitepec, municipio sin sistema instalado, alcanzó el 100% de cumplimiento.

IFSMA 2: Uso del Formato Sugerido de Informe Trimestral

Estatus SMA	 0%	 50%	 100%	Total
Riesgo Bajo	33	22	28	83
Riesgo Medio	15	8	6	29
Riesgo Alto	3	4	1	8
Sin Sistema	2	2	1	5
Totales	53	36	36	125

Hallazgos clave

Solo **36 de 125 municipios** (29%) utilizan correctamente el formato sugerido. Más de la mitad (53 municipios) registraron incumplimiento total. Incluso en municipios de riesgo bajo, **33 de 83** no cumplieron. Esto afecta la uniformidad, comparabilidad y sistematización de la información generada por los SMA.

 La limitada adopción del formato sugerido es transversal a todos los niveles de riesgo institucional.

IFSMA 3: Inclusión del Apartado de Probables Hechos de Corrupción

Estatus SMA	 0%	 50%	 100%	Total
Riesgo Bajo	25	23	35	83
Riesgo Medio	11	8	10	29
Riesgo Alto	2	4	2	8
Sin Sistema	2	2	1	5
Totales	40	37	48	125

75%

PIT 2025

62 de 83 informes incluyen el apartado de corrupción/faltas administrativas

6%

Con datos reales

Solo 4 de 62 informes del PIT reportan hechos concretos; el 94% reporta ausencia de hechos

70%

CIT 2025

71 de 101 informes incluyen el apartado; 7 reportan datos (10%), 90% reporta ausencia

Hallazgos Transversales: Relación Riesgo–Cumplimiento

Riesgo Bajo = Mayor Cumplimiento

Los municipios con menor riesgo institucional concentran los mejores resultados en las tres variables analizadas a profundidad (IFSMA 1, 2 y 3), aunque persisten deficiencias incluso en este grupo.

Riesgo Alto = Capacidad Limitada

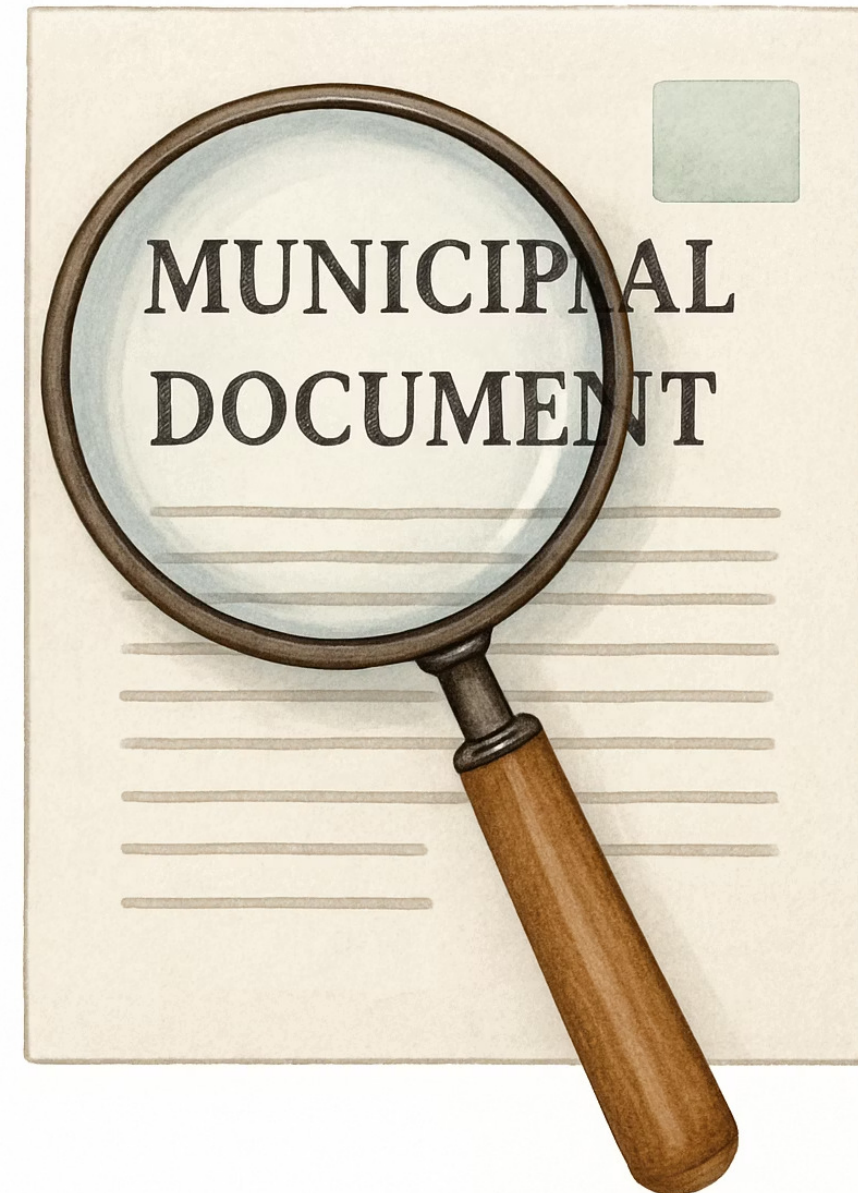
Los municipios de riesgo alto muestran las mayores dificultades para mantener continuidad, trazabilidad y estandarización en sus informes trimestrales.

Caso Juchitepec

Municipio sin Sistema Municipal Anticorrupción instalado que alcanzó el **100% de cumplimiento** en IFSMA 1, 2 y 3, representando una excepción notable dentro de los municipios sin sistema.

Componente Débil: Reporte de Corrupción

La inclusión de información sobre probables hechos de corrupción sigue siendo el componente más débil, especialmente en municipios con mayor riesgo o menor consolidación institucional.



Conclusiones y Áreas de Oportunidad



Fortalecer la entrega de informes

Aunque IFSMA 1 muestra el mejor desempeño (76 municipios en verde), aún existen 17 municipios sin ningún cumplimiento. Se requiere acompañamiento técnico focalizado.



Homologar el uso del formato

Solo el 29% de municipios usa correctamente el formato sugerido (IFSMA 2). La estandarización es urgente para garantizar comparabilidad y sistematización de la información.



Impulsar el reporte real de corrupción

El 90–94% de informes reporta ausencia de hechos de corrupción (IFSMA 3). Se debe fortalecer la capacidad municipal para documentar y reportar presuntos actos de corrupción.

📄 Fuentes: Kerzner (2017); SESAEMM (2026); Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios (2026). Corte de información: 22 de abril de 2026.